ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-04/21

в отношении адвоката В.М.А.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.2021г. по жалобе доверителя Р.А.В. в отношении адвоката В.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Р.А.В. в отношении адвоката В.М.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения с его матерью.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.М.А. не посещал заявителя в СИЗО, не оказывал ему юридической помощи, запрещал давать показания, характеризующие потерпевших, не обжаловал действия следователя, ознакомился с 5 томами уголовного дела всего за 1 день.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.М.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им осуществлялась защита заявителя в ходе предварительного расследования уголовного дела на основании соглашения. В ходе осуществления защиты адвокат придерживался исключительно позиции доверителя, сводившейся к непризнанию вины, какого-либо конфликта с заявителем на предмет отношения к предъявленному обвинению не имелось. Адвокат пояснил, что посещение заявителя в СИЗО соглашением прямо не предусматривалось, однако он регулярно посещал подзащитного в СИЗО (в общей сложности 17 раз).

Адвокат систематически участвовал при производстве следственных действий, где также исключительно придерживался позиции заявителя. Адвокат также участвовал во всех судебных заседаниях по продлению срока заключения под стражу, а также обжаловал постановления суда в апелляционном порядке. Дополнительно поясняется, что адвокат поддерживал заявленные ходатайства заявителя, но не получал указаний по обжалованию действий следователя. Кроме того, было обжаловано нарушенное право заявителя на соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства. Особенности посещения заявителя в СИЗО и порядка ознакомления с материалами уголовного дела были связаны с ограничениями, введенными в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-2019.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

* постановление от 24.08.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 30.04.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 28.05.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 17.06.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 04.09.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 30.10.2020 г.;
* апелляционная жалоба от 23.01.2020 г.;
* жалоба в порядке ст. 123 УПК РФ от 28.07.2020 г.;
* постановление об удовлетворении жалобы в порядке ст. 123 УПК РФ от 24.08.2020.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

27.04.2021 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат В.М.А. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Напротив, исходя из содержания письменных материалов дисциплинарного производства следует, что хотя количество и порядок посещения заявителя в СИЗО не являлся существенным условием соглашения об оказании юридической помощи, адвокат неоднократно посещал подзащитного в СИЗО. Довод жалобы о том, что адвокат запрещал давать показания также не находит своего подтверждения в материалах дела.

Напротив, объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается представленными материалами адвокатского производства. Так, в частности, из представленного досье следует, что адвокатом осуществлялось апелляционное обжалование избрания и последующего неоднократного продления срока содержания заявителя под стражей. Данный факт подтверждается копиями апелляционных жалоб в количестве 6 (шести) единиц. Также на обозрение комиссии представлена жалоба в порядке ст. 123 УПК РФ от 28.07.2020 о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, подготовленная адвокатом в рамках исполнения поручения на защиту по уголовному делу. Данная жалоба была удовлетворена, что подтверждается копией постановления прокурора об удовлетворении жалобы от 24.08.2020 г.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.